

Neoliberalismo Europeo y la Transición Española Vista desde el Enfoque de Clase y Explotación

Por Howard Petith*

Resumen: Recientemente, ha aparecido en la corriente principal de la economía, un nuevo enfoque que se expresa en términos de clase y explotación y que se basa en un modelo analítico complejo y sofisticado. El objetivo de este artículo es exponer dos ejemplos de este enfoque de forma simplificada y demostrar cómo explican la tendencia neoliberal reciente de la Unión Europea y la transición Española desde la dictadura hacia la democracia.

I. Introducción

En un sentido aproximado, la diferencia entre economistas de la derecha y de la izquierda es que los primeros piensan en términos de individuos y señales del mercado y los segundos en términos de clase y explotación. Una diferencia más es que el aparato analítico del pensamiento único está más bien desarrollado. Pero los economistas de la derecha son miembros de un grupo más grande, la corriente principal de la economía que también comprende la teoría de juegos, la teoría de elección social y la nueva economía política. Recientemente un nuevo enfoque ha empezado a surgir de este grupo general utilizando el sistema de clase y explotación y que se basa sobre un modelo analítico complejo y sofisticado. El objetivo de este artículo es exponer una descripción de este enfoque al modelo de “clase y explotación” .

En primer lugar se indican dos áreas de interés para los economistas de la izquierda: primero, el carácter neoliberal que la política de la Unión Europea ha asumido desde los años ochenta; y segundo, la transición aquí en España desde el régimen de Franco a la democracia estable que disfrutamos ahora. En segundo lugar se explica una versión simplificada de dos de los trabajos más importantes de la “clase y explotación” referentes al tema. El primero es el modelo de Acemoglu y Robinson (2000) que explican cómo la transición desde el dominio de una elite hacia una democracia con sufragio universal que Europa experimentó durante el siglo XIX, se debió a que este era

* Este artículo es una revisión de la ponencia que di a El Primer Coloquio Internacional Economía Política y Pensamiento Económico que tenía lugar en Cuba en 2005. Quiero dar gracias a los participantes para sus comentarios y especialmente a Efraín Hechavarría y a Luis Pacheco Romero. También quiero dar las gracias a mi mujer, Carmen Ferrer, que se identificó con el tema y corrigió mi versión al castellano. Finalmente Lluís Barbé me dio ayuda con me castellano. El autor es un profesor a la Universidad Autónoma de Barcelona. Puede contactarlo a howard.petith@uab.es. He recibido ayuda financiera del Ministerio Español de Ciencia y Educación con becas SE2003-00306 y SEJ2006-0379, del Programa de Economía de Barcelona de CREA, del Generalitat de Catalunya con beca 2005SGR00477 y de Consolider-Ingenio 2010(CSD2006-00016).

la única manera que tenía esta elite de evitar su destrucción por una revolución de la clase obrera. El segundo es el modelo de Acemoglu y Robinson (2001) que explica la inestabilidad continua de las democracias de América Latina en términos de la desigualdad extrema de la distribución de la riqueza en esta área. En tercer lugar, se explica como estas dos obras arrojan luz sobre los dos asuntos de interés a los economistas de la izquierda. Y finalmente haré un llamamiento a los economistas de la izquierda para que utilicen esta acercamiento de “clase y explotación” y contribuyan a la construcción de un aparato analítico capaz de competir con del pensamiento único a nivel abstracto.

II. El Neoliberalismo de la Unión Europea y la Transición Española

En un artículo interesante en esta revista, Miren Etxezarreta (2005) describió el carácter neoliberal de las políticas de la Unión Europea desde los años ochenta y indicó las razones por esto. Perfiló la Acta Única, el Tratado de Maastricht y el Pacto de Estabilidad y Crecimiento. Pero es su detallado informe sobre la reacción Europea al problema del paro creciente, lo más llamativo. La Unión Europea hizo ruidos progresistas pero sugirió políticas de salarios bajos y meno protección para los trabajadores como la solución del problema. Según Etxezarreta, la razón principal fué que las empresas grandes y el capital generalmente ejercen una mayor influencia sobre la burocracia de Bruselas. Pero esto es posible a causa del déficit democrático, es decir, puesto que el parlamento Europeo tiene poco influencia sobre la comisión y el consejo, queda una vía abierta a que las grandes empresas y el capital utilizan de su influencia sobre esto.

Este artículo de Etxezarreta tiene puntos fuertes y puntos débiles que son típicos de las obras de la izquierda. La fuerza del artículo estriba en que describe con precisión las políticas y los prejuicios que se han tenido sobre los trabajadores. Su debilidad es que nunca rebasa el nivel de descripción porque no tenemos ni idea de cómo las grandes empresas y el capital han creado y mantenido esta situación y, por lo tanto, no sabemos cómo cambiar la. Lo que hace falta es un modelo analítico que demuestre cómo las grandes empresas y el capital en general, pueden explotar la clase obrera en el contexto de la Unión Europea.

En comparación con el neoliberalismo de la Unión Europea, se ha escrito poco sobre la transición Española. Quizás sea porque sólo las cosas que son problemáticas suscitan interés. Pero la transición es sorprendente y misteriosa. En primer lugar, España tenía

una historia de un siglo y media de alternancias entre dictaduras y regimenes democráticos. En segundo lugar, en la última parte del periodo de Franco, la opinión general era que, después de su muerte, la situación quedaría sin cambio con el rey como jefe de estado titular y con el poder real en las manos del ejercito. (Ver Mitchner (1968) pp. 302, 464, 470-6, 643, 721, 857-9.) Por lo tanto la facilidad de la transición y la transición misma sido una sorpresa.

Han habido unas cuantas explicaciones retrospectivas. Graham (1986, pp. 277-284) por ejemplo expone algunas: Primero, la prosperidad creciente de la clase media hacía que no hubiera tolerado una dictadura militaría (p. 277). Segundo, la voluntad de Juan Carlos de actuar como el rey de todo los españoles daba un sentido de unidad al país (p. 278). Tercero, había el papel de Europa como aseguradora de la democracia (p. 281). Por otro lado, Graham admite que “la democracia no era inevitable” (p. 277). El problema con todas estas explicaciones es que describen lo que parecían importante a los observadores en ese momento y no proveen ninguna base lógica para entender este cambio fundamental en la historia de España.

III. El Modelo de Clase y Explotación

1. La extensión del voto

La historia política de Europa en el siglo XIX presenta un misterio. Al principio del siglo XIX los países de Europa eran gobernados por la clase acomodada, 100 años después, al principio del siglo XX estos países tenían gobiernos democráticos basados en el sufragio universal. El resultado de este cambio significó para los ricos una gran subida de impuestos, ¿por qué los ricos permitieron la extensión del sufragio cuando les resultaba tan caro? La respuesta es, como he dicho, que lo hacían para evitar la destrucción de su clase por una revolución obrera. Pero hay que matizar. ¿Por qué, por ejemplo, no fue posible que los ricos hicieran una redistribución de la renta a manera de soborno y así quedarse con el control del gobierno? Voy a exponer una versión simplificada del modelo para aclararlo.

El modelo es un juego entre dos clases, los ricos y los pobres. La distribución de la riqueza es fija, pero se puede cambiar la distribución de la renta mediante los impuestos. La renta de los ricos es Y y la del los pobres es 0. Cuando la situación es mala los pobres podrían destruir a los ricos, dando lugar a un período revolucionario. Esto pasaría cada q años. Si los pobres destruyen a los ricos van a tener mY en cada período siendo $m < 1$ una constante que modifica Y representando los costes de la revolución.

Finalmente aunque se puede jugar sobre un horizonte infinito, para simplificar, suponemos que examinamos sólo q períodos de tiempo.

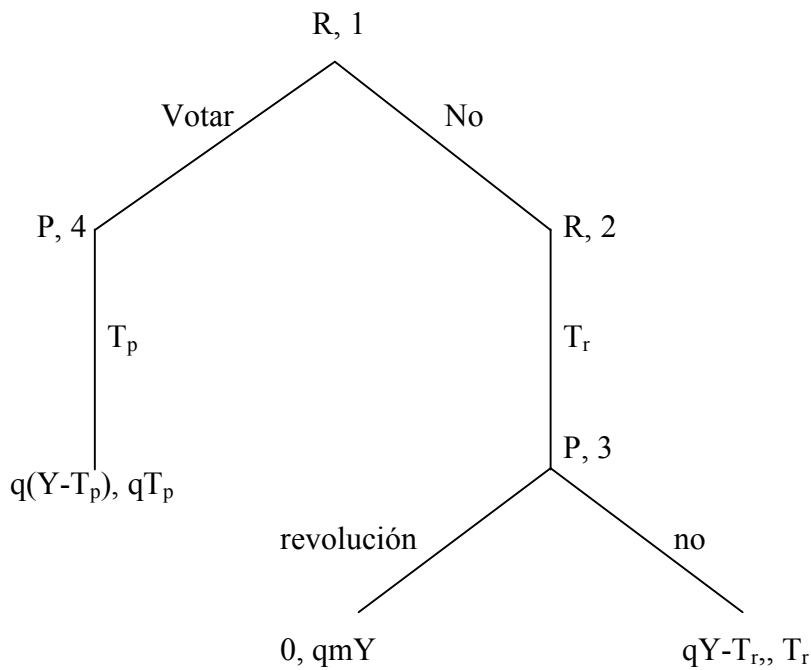


Gráfico 1 Extensión del sufragio

Se pueden leer los detalles del árbol del juego en el Gráfico 1. Este representa la situación al principio de un período revolucionario. Los ricos R tienen control del nodo 1. Deciden dar o no dar el voto a los pobres. Si deciden no darlo, estamos en el nodo 2. Aquí eligen un impuesto T_r que van a pagar a los pobres. Luego estamos en el nodo 3, aquí los pobres P deciden si hacen una revolución o no. Si deciden que sí, destruyen a los ricos que reciben por lo tanto 0 mientras los pobres reciben qmY en el conjunto de los próximos q períodos. Si los pobres deciden no hacer una revolución entonces los ricos reciben $Y-T_r$ durante este período y los pobres T_r . En los próximos $q-1$ períodos, no habrá ninguna amenaza revolucionaria y por lo tanto los ricos dejan de pagar el soborno, fijan $T_r=0$. Cada año los ricos reciben Y y los pobres 0 de manera que los pagos durante los próximos q años son $qY-T_r$ y T_r .

Finalmente, si los ricos dan el voto a los pobres nos movemos desde el nodo 1 hacia nodo 4. Los pobres elegirían un impuesto T_p . En este año pues, la distribución será $Y-T_p$ para los ricos y T_p para los pobres. Ahora hagamos el supuesto clave, si aceptamos que los ricos no puedan quitarles el derecho de voto, entonces la situación se repite para los próximos $q-1$ períodos, de manera que durante los próximos q períodos los pagos son $q(Y-T_p)$ y qT_p respectivamente. También debemos suponer que los pobres no ponen el impuesto al máximo, es a decir que $Y-T_p > 0$.

¿Cómo deben jugar los jugadores este juego? La idea es resolverlo empezando por la última jugada. Supongamos que estamos en el nodo 2. Los ricos quieren evitar una revolución y, por lo tanto, van a fijar $T_r = qmY$ de manera que se va a pagar a los pobres para no hacer una revolución. Hay una condición para que los ricos puedan pagar, si $qm > 1$

$$T_r < Y < qmY$$

o sea que $T_r < Y$ es a decir, que los ricos deberían pagar más de lo que les permite su renta y no podrían evitar una revolución. Entonces la elección del no conlleva la destrucción de los ricos y por lo tanto reciben cero.

En lugar de esto, si los ricos eligen dar el voto a los pobres, entonces ellos recibirían $q(Y-T_p) > 0$. Por lo tanto la mejor estrategia sería la de extender el sufragio.

¿Por qué los ricos no prometen a los pobres seguir pagando el soborno en lugar de darles el derecho a voto? Porque los pobres desconfían de las promesas ya que no existe posibilidad de presionar a los ricos una vez que ha pasado el período revolucionario. Es decir el sufragio, que no puede revocarse, es una garantía para ambos bandos; a los ricos les asegura que no habrá revolución y a los pobres que los ricos seguirán pagando sus impuestos.

2. La inestabilidad en América Latina.

En realidad y en teoría, América Latina presenta la segunda incógnita. Tanto según la historia de Europa y como según la teoría de la democracia, debería estar ya en situaciones estabilizadas, pero en América Latina se observan, no democracias estables, si no países donde el gobierno alterna democracias inestables con dictaduras. ¿Por qué Europa tiene democracias estables y América Latina no? Podemos extender el modelo un poco y encontrar la respuesta: las democracias de América Latina son inestables a causa de la extrema desigualdad en la distribución de la riqueza.

El modelo es básicamente el mismo que el anterior, solo que, en lugar de empezar con una dictadura, empezamos con una democracia. Es necesaria tener clara la relación entre la distribución de la riqueza y el impuesto que los pobres elegirían si no tuvieran miedo de golpe de estado T_{max} y considerar que al extender el modelo hay que tener en cuenta el factor, “coste de la recaudación del impuesto”. Este coste aumenta rápidamente al aumentar el importe del impuesto a recaudar y por esta razón, disminuye la cantidad a distribuir. Por lo tanto el impuesto hace una redistribución de la renta pero el elevado coste de recaudación puede disuadir de hacerlo. Si hay distribución de la riqueza muy desigual también habrá distribución de la renta muy desigual y entonces los pobres van a ganar mucho con la redistribución . Va a valer la pena, por tanto pagar el coste y los pobres van a votar por un impuesto muy alto. Por otro lado, si la distribución es más igual no va a valer la pena y los pobres van a pedir un impuesto más bajo.

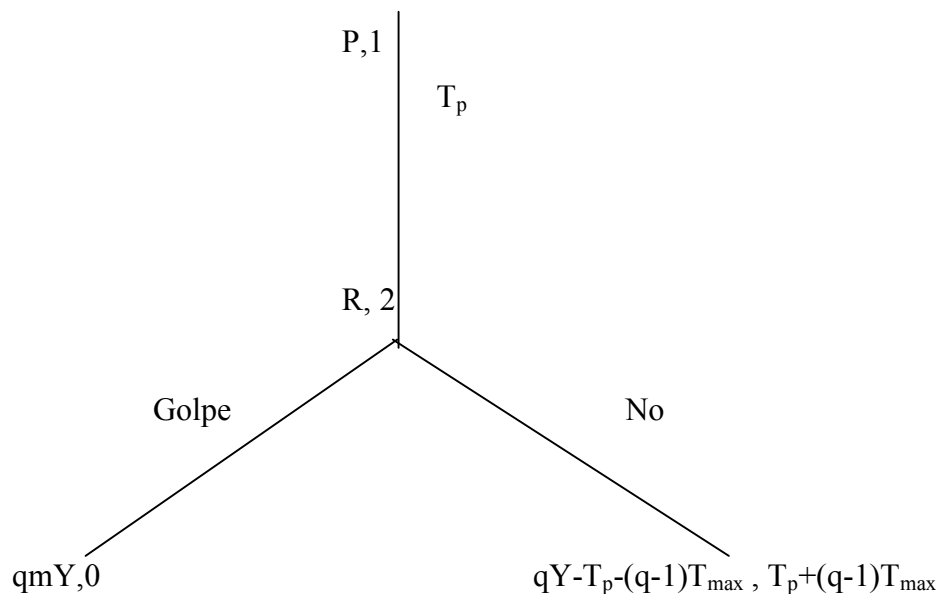


Gráfico 2 Inestabilidad

Ahora consideren ustedes los detalles del juego que se expone en el gráfico 2. Los pobres tienen control y es un período revolucionario, pero también los ricos pueden dar un golpe de estado. En este caso ellos recibirían mY en cada período y los pobres nada. En el nodo 1 los pobres eligen un impuesto T_p y entonces nos movemos al nodo 2. Los

ricos pueden dar o no, un golpe de estado. Si eligen un golpe de estado recibirán qmY durante los próximos q períodos (donde $m < 1$) y los pobres nada. Si eligen no hacerlo los ricos reciben $Y - T_p$ en este período y $Y - T_{max}$ en los períodos $q-1$ próximos porque durante este tiempo no va a haber ninguna amenaza de un golpe de estado. Así, después de q períodos los ricos reciben $qY - T_p - (q-1)T_{max}$. Y los pobres $T_p + (q-1)T_{max}$..

¿Cómo se debería jugar este juego? Los pobres deberían fijar T_p de manera que se cumpla esta desigualdad

$$qmY < qY - T_p - (q-1)T_{max}.$$

O sea que a los ricos no les va a compensar dar un golpe de estado. Pero si T_{max} es muy alto, entonces aunque se fije $T_p = 0$, el resultado no sería lo bastante bajo para que compensara la desigualdad. Así podría ser que no fuera posible evitar el golpe de estado.

Esto nos lleva a una clasificación de las democracias en tres tipos:

- a) Consolidada: cuando se satisface la desigualdad aunque se fije $T_p = T_{max}$. Esto quiere decir que los pobres no tienen que preocuparse de un golpe de estado cualquiera que sea el importe del impuesto .
- b) Semiconsolidada: cuando sólo se satisface la igualdad con $T_p < T_{max}$.
- c) No consolidada: cuando aunque $T_p = 0$, no se satisface la desigualdad. En este caso, se dará un golpe de estado en el primer período revolucionario.

De esta manera vemos que la desigualdad de la distribución de la riqueza es la responsable de la inestabilidad en las democracias. La desigualdad implica que T_{max} sea alta y esto, unido al hecho de que los pobres no pueden evitar no aumentar el impuesto a T_{max} durante períodos no revolucionarios, implica que ellos, los pobres, no pueden evitar un golpe de estado.

3. Implicaciones varias.

La causa fundamental de la inestabilidad es la desigualdad de la distribución de la riqueza que podría evitarse con una redistribución . Consideraremos ahora tres puntos:

En primer lugar, se puede estabilizar la democracia con una redistribución de la riqueza. Esto va a bajar la T_{max} y hacer menos atractivos a los ricos los golpes de estado. Los autores sugieren que esto es lo que pasó en Costa Rica y en Venezuela. Si se acepta esta teoría, se pone a los Estados Unidos en un dilema, porque ellos están a favor de la democracia y de la propiedad privada y la redistribución de la riqueza fortalece la primera a expensas de una violación de la segunda.

En segundo lugar, el acto de redistribución mismo, causa inestabilidad. Para ello vamos a asumir que la distribución de la riqueza requiere dos períodos y si el segundo período coincide con un período revolucionario, se podría dar un golpe de estado. Dos ejemplos serían, el golpe contra Allende y recientemente el intento de un golpe de estado contra Chaves.

Finalmente, y curiosamente, se puede estabilizar una dictadura debido a una redistribución de la riqueza. Esto se entiende porque baja la ganancia que una revolución supone para los pobres si estos ya tienen una porción sustancial de la riqueza. Los autores sugieren que esto pasó en Taiwán y Corea de Sur.

IV. Las Implicaciones para el Neoliberalismo Europeo y la Transición Española

Primero, se puede entender la tendencia Europea hacia el neoliberalismo con una consideración del primero ejemplo. Hay un cierto paralelismo entre la situación vigente en la Unión Europea ahora y la de varios países Europeos al principio del siglo XIX. Los últimos estaban controlados por las clases acomodadas y la primera, al menos según Etxezarreta, está controlada por las grandes empresas y capital en general. En ambos casos la democracia era o está ausente. Respecto a la Europa del siglo XIX, la amenaza de revolución forzó a la clase dominante a aceptar la democracia y, con esto, su capacidad de explotación quedaba muy reducida. Respecto a la Unión Europea, ¿qué puede decirse si se piensa en estos términos?

En primer lugar está claro que el paralelo no es exacto. Simplemente no tenemos una situación donde la amenaza de una revolución fuerce a las grandes empresas y al capital a aceptar una mayor democracia a nivel Europeo. No hay ninguna amenaza de revolución pero, más importante, una buena parte de la resistencia a la democracia Europea viene de la clase obrera misma que teme que su democracia nacional se vea diluida. Entonces, ¿cuál es la relevancia de esta acercamiento de clase y explotación?

Es que se puede analizar el “trade off” entre la dilución de la potencia democrática nacional y la reducción de explotación al nivel Europeo. Es decir, se puede construir un modelo que es parecido al del primer ejemplo y que describe el efecto de la democracia en el contexto de clase y explotación. Entonces se pueden comparar dos variaciones del modelo: una sería cómo la situación vigente; con un fuerte componente nacional de defensa contra la explotación pero un componente europeo débil, y la otra sería una democracia a nivel europeo, con un componente nacional débil contra la explotación y un europeo más fuerte. Es a decir, el acercamiento de “clase y explotación” hace posible saber si la democracia Europea llegará a una reducción total de la explotación.

El segundo ejemplo nos da una clave para la resolución del misterio de porque, después de un siglo y medio de alternancias entre republicas y dictaduras, parece que España ha conseguido una democracia estable. La resolución tiene dos partes. La primera, según el segundo ejemplo, es que la clave de un gobierno estable es una distribución de la riqueza igualada. La segunda se trata de la distribución de riqueza por clase. Es difícil obtener esta información para España, dada la manera cómo que se elaboran los datos, pero recientemente, esta información ha aparecido (ver Atkinson y Piketty (2005))¹. El trabajo preliminar para España de Alvarado y Saez (2005) indica una tendencia clara hacia la igualdad en la distribución de la riqueza en España durante la última parte del periodo de Franco.

Entonces el segundo ejemplo provee una explicación de la situación española vigente que es, a la vez sutil y fundado analíticamente. Es esta distribución de la riqueza más homogénea la responsable de la recién adquirida estabilidad. Pero el modelo nos recuerda que la situación podría haber evolucionado en cualquiera de las dos direcciones. Es a decir, que una dictadura estable era una posibilidad clara. Estas conclusiones no son muy diferente que las expuestas arriba. La diferencia es que antes solo expresaba el sentido de los observadores de este periodo pero ahora las conclusiones se basan sobre un análisis bien estructurado.

V. Conclusión

Los dos ejemplos ilustran como la aproximación de clase y explotación puede generar modelos que, a un nivel abstracto, son comparables a de los del pensamiento único. Además estos modelos miran a la economía de la misma manera que lo hacen los economistas de la izquierda, es a decir, dividida en clases tal que la clase dominante explota las otras.

Este artículo es un llamamiento a los economistas de la izquierda a familiarizarse con esta materia y aprender las técnicas que se utilizan. Armados de esta manera, podremos avanzar desde la posición defensiva que ocupamos sólo indicando que el mundo es diferente al que pretende el pensamiento único. Podremos, pasar al ataque, construir

¹ Gerard Duménil (2005), en un artículo en esta revista, utiliza un artículo de Piketty cuando analizó la distribución de la riqueza de los Estados Unidos.

modelos que son técnicamente igual a los de la derecha y, a la vez, llevar a la luz la explotación de la clase dominante que queda encubierta por estos modelos.²

Referencias

Acemoglu, D. y J. Robinson, 2000. "Why did the best extend the franchise? Democracy, inequality, and growth in historical perspectiva." *The Quarterly Journal of Economics* pp. 1167-1199.

Acemoglu, D. y J. Robinson, 2001. "A theory of political transitions." *American Economic Review* 91 pp. 938-963.

Alvarado, F. y E. Saez, 2005. "Income and wealth concentration in Spain in a historical and fiscal perspective". Disponible por gentileza de los autores a Alvarado@pse.ens.fr o saez@econ.berkeley.edu

Atkinson, A y T. Piketty, 2005. *Top incomes over the twentieth century: a contrast between European and English speaking countries*. Oxford: Oxford University Press.

Duménil, G. y D. Lévy, 2005. "el imperialismo en la era neoliberal." *Revista de Economía Crítica*, 3.

Etxezarreta, M. 2005, "Una aproximación crítica a la economía de la Unión Europea." *Revista de Economía Crítica*, 3 pp. 97-118.

Etxezarreta, M. 2003, " la regulación en un mundo global." *Revista de Economía Crítica*, 1, pp. 1-18.

Graham, R., 1986. "Spain: Change of a Nation." London: Michael Joseph.

² Esta es parecido a la llamada que hizo Miren Etxezarreta al final de su artículo (2003 pp. 16-17) que debemos desarrollar la teoría para que podemos transmitir nuestra mensaje mejor al publico y también para los estudiantes quedan protegidos de los libros de texto convencionales.