

Las ideas de Marx llegan a la Corriente Principal de la Economía

Por Howard Petith¹

I. Introducción

Creo que la izquierda generalmente piensa que la corriente principal de la economía académica está al servicio de la derecha, proporcionando la base intelectual de la política económica derechista.

Hay ciertamente un poco de verdad en esto. La estructura misma del “modelo de mercado” hace que sea fácil de utilizarla para este fin. Las unidades básicas de este modelo son los individuos, que, si bien pueden ser diferentes en los detalles entran en el modelo de manera simétrica. Estos individuos se relacionan, el uno con el otro, por los indicadores del mercado, como precios y salarios y eligen su actuación de acuerdo con estos. Pagan los bienes según lo que cuesta la producción y, en correspondencia, reciben como salario el valor de lo que producen y, si son propietarios de capital, el valor de lo que produce el capital. Finalmente, aunque sea un aspecto menor, si son propietarios de capital, es porque o ellos mismos o sus antepasados han producido más de lo que han consumido. Puede uno pensar que los hijos no deben beneficiarse de los esfuerzos de sus padres o, más importante todavía, que no se debe recibir más porque se haya nacido con una mayor capacidad que otra persona, para corregirlo, se establecen impuestos sobre la herencia y un impuesto progresivo sobre la renta. Creo que este modelo académico corresponde generalmente a la manera como a la derecha le gusta ver el mundo. Si en realidad, la economía funcionara de esta manera habría poco de que quejarse.

Pero me parece, que todos estamos convencidos de que la economía no funciona de esta manera. En realidad, para decirlo de una manera sencilla, la sociedad está dividida en clases económicas y unas explotan a las otras. Esto nos lleva a la pregunta ¿por qué esta visión de la economía, construida tan minuciosamente, es tan diferente del mundo real? Una primera consideración sería que no es tan obvio la diferencia entre el mundo real y el mundo del modelo de mercado porque la explotación está escondida bajo las reglas del mercado y la democracia, que en superficie, tratan a cada uno con igualdad. Pero creo que la razón central, la razón más importante, es, que la construcción de un modelo

¹ Financial assistance is acknowledged from the Spanish Ministry of Science and Education and FEDER through grants SEC2003-00306 and SEJ2006-0379, from the Barcelona Economics Program of CREA, from the Generalitat of Catalunya through grant 2005SGR00477, and from Consolider-Ingenio 2010(CSD2006-00016).

económico de clases y su explotación que tenga la misma cualidad intelectual que el modelo de mercado, es mucho más difícil de conseguir que el actual modelo de mercado. Esto es así porque, en lugar de considerar el problema de cómo los individuos reaccionan a los indicadores del mercado, tiene que tratar con el problemas de cómo se forman y se mantienen las clases y de cómo se comportan los conflictos entre clases, cuestiones mucho más difíciles de plasmar en un modelo económico. Cuando un profesor o un estudiante graduado elige un tema para un proyecto, es más probable que elijan un problema que puedan resolver y no uno cuyo resultado probable sea incierto. Por esa razón, el modelo de conflictos entre las clases ha quedado poco desarrollado. Esto, a su vez, hace que los estudiantes aprendan sobre todo el modelo de mercado y en consecuencia ven el mundo bajo esta perspectiva. El resultado de todo esto es que, sin haber un complot derechista, la única manera de entender como funciona la economía es a través del modelo de mercado.

Quiero hacer énfasis en la importancia de este hecho. No solo se observa el mundo, sino que se ha creado un marco intelectual único y este determina la visión de la economía. Casi toda la formación universitaria enseña el modelo de mercado, básicamente porque el alternativo es más difícil de construir, y porque la gente ya tiene una visión del mundo a través del modelo de mercado. Esta manera de pensar afecta incluso a las víctimas de la explotación que ven su miseria, no como clase explotada, sino como el resultado de su baja productividad.

Ahora he llegado al punto de la ponencia. Desde el año 2000 han aparecido en las revistas más importantes de economía, unos cuantos artículos que utilizan el punto de vista de la clase y su explotación.² Los dos temas que han tratado han sido, en primer lugar, como durante el siglo XIX en Europa se extendió el sufragio universal de manera que a principios del siglo XX, Europa era un área de democracias estables. Y en segundo lugar, porque el mismo fenómeno no pasó en América Latina. Es decir, ¿por qué América Latina se caracterizó por secuencias de democracias y dictaduras? Las repuestas que dan son, en primer lugar, que el sufragio se instaló porque era la única manera en que la clase acomodada pudo evitar que fuera eliminada por una revolución, y en segundo lugar, que la inestabilidad en América Latina fue debido a la extrema

² Las obras principales son: Daron Acemoglu and James Robinson : “Why did the west extend the franchise? Democracy, inequality, and growth in historical perspective”, *Quarterly Journal of Economics*, 2000 pp. 1167-1199. “Inequality, growth and development: democratization or repression?” *European Economic Review*, 2000, pp.683-693. A theory of economic transitions”, *American Economic Review*, 2001 pp. 938-963.

desigualdad en la distribución de la riqueza, no a la desigualdad de la renta. Estas dos repuestas son muy Marxistas y son las razones que justifican título de la ponencia.

En el resto de la ponencia, quiero exponer una versión muy simplificada de este modelo para que conozcan Ustedes un poco estos estudios tan interesantes. Después, voy a explicar algunas de las implicaciones y comentar porque creo que son importantes. Antes un punto que debe quedar muy claro; aunque estos modelos nos dan una explicación lógica a estas cuestiones, considero todavía más importante, el hecho de que pudieran romper el círculo vicioso del modelo de mercado que se hace cada vez más complejo y podrían señalar el principio del desarrollo de un modelo de clase y explotación. Esto, a su vez, cambiaría la manera de ver el mundo, al menos, el aspecto económico del mundo.

II. El Modelo de Clase y Explotación

1. La Extensión del voto

La historia política de Europa en el siglo XIX presenta un misterio. Al principio del siglo los países de Europa eran gobernados por la clase acomodada, 100 años después, al principio del siglo XX estos países tenían gobiernos democráticos basados en el sufragio universal. El resultado de este cambio significó para los ricos una gran subida de impuestos, ¿por qué los ricos permitieron la extensión del sufragio cuando les resultaba tan caro? La respuesta es, como he dicho, que lo hacían para evitar la destrucción de su clase por una revolución obrera. Pero hay que matizar. ¿Por qué, por ejemplo, no fué posible que los ricos hicieran una redistribución de la renta a manera de soborno y así quedarse con el control del gobierno? Voy a exponer una versión simplificada del modelo para aclararlo.

El modelo es juego entre dos clases, los ricos y los pobres. La distribución de la riqueza es fija, pero se puede cambiar la distribución de la renta mediante los impuestos. La renta de los ricos es Y y la de los pobres es 0. Cuando la situación es mala los pobres podrían destruir a los ricos, dando lugar a un período revolucionario. Esto pasaría cada q años. Si los pobres destruyen a los ricos van a tener mY en cada período siendo $m < 1$ es una constante que modifica Y representando los costes de la revolución. Finalmente aunque se puede jugar sobre un horizonte infinito, para simplificar, suponemos que examinamos sólo q períodos de tiempo.

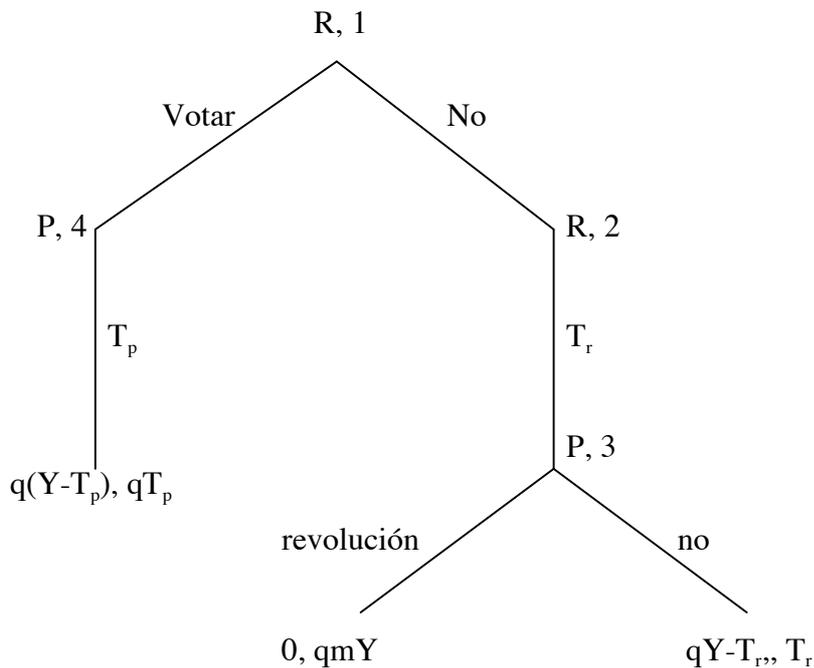


Grafico 1 Extensión del Sufragio

Se pueden leer los detalles del árbol del juego en el Grafico 1. Este representa la situación al principio de un período revolucionario. Los ricos R tienen control del nodo 1. Deciden dar o no dar el voto a los pobres. Si deciden no la darlo, estamos en el nodo 2. Aquí eligen un impuesto T_r que van a pagar a los pobres. Luego estamos a nodo 3, aquí los pobres P deciden si hacen una revolución o no. Si deciden que sí, destruyen a los ricos que reciben por lo tanto 0 mientras los pobres reciben qmY durante los próximos q períodos. Si los pobres deciden no hacer una revolución entonces los ricos reciben $Y-T_r$ durante este período y los pobres T_r . En los próximos $q-1$ períodos, no habrá ninguna amenaza revolucionaria y por lo tanto los ricos dejan de pagar el soborno, fijan $T_r=0$. Cada año los ricos reciben Y y los pobres 0 de manera que los pagos durante los próximos q años son $qY-T_r$ y T_r .

Finalmente, si los ricos dan el voto a los pobres nos movemos desde el nodo 1 hacia nodo 4. Los pobres elegirían un impuesto T_p . En este año pues, la distribución será $Y-T_p$ para los ricos y T_p para los pobres. Ahora hagamos el supuesto clave, si aceptamos que los ricos no puedan quitarles el derecho de vota, entonces la situación se repite para los próximos $q-1$ períodos, de manera que durante los próximos q períodos

los pagos son $q(Y-T_p)$ y qT_p respectivamente. También debemos suponer que los pobres no ponen el impuesto al máximo, es a decir que $Y-T_p > 0$.

¿Como deben jugar los jugadores este juego? La idea es resolverlo empezando por la última jugada. Supongamos que estamos en el nodo 2. Los ricos quieren evitar una revolución así van a fijar $T_r = qmY$ de manera que se va a pagar a los pobres para no hacer una revolución. Hay una condición para que los ricos puedan pagar, si $qm > 1$

$$T_r < Y < qmY$$

o sea que $T_r < Y$ es a decir, que los ricos deberían pagar más de lo que les permite su renta y no podrían evitar una revolución. Entonces la elección del no conlleva la destrucción de los ricos y por lo tanto reciben cero.

En lugar de esto, si los ricos eligen dar el voto a los pobres, entonces ellos recibirían $q(Y-T_p) > 0$. Por lo tanto la mejor estrategia sería la de extender el sufragio.

¿Por qué los ricos no prometen a los pobres seguir pagando el soborno en lugar de darles el derecho a voto? Porque los pobres desconfían de las promesas ya que no existe posibilidad de presionar a los ricos una vez que ha pasado el período revolucionario. Es decir el sufragio, que no puede revocarse, es una garantía para ambos bandos; a los ricos les asegura que no habrá revolución y a los pobres que los ricos seguirán pagando sus impuestos.

2. La inestabilidad en América Latina.

En realidad y en teoría, América Latina presenta la segunda incógnita. Tanto según la historia de Europa y como según la teoría de la democracia, debería estar ya en situaciones estabilizadas, pero en América Latina se observan, no democracias estables, si no países donde el gobierno alterna entre democracias inestables y dictaduras. ¿Por qué Europa tiene democracias estables y América Latina no? Podemos extender el modelo un poco y encontrar la respuesta: las democracias de América Latina son inestables a causa de la extrema desigualdad en la distribución de la riqueza.

El modelo es básicamente el mismo que el anterior, solo que, en lugar de empezar con una dictadura, empezamos con una democracia. Es necesaria tener clara la relación entre la distribución de la riqueza y el impuesto que los pobres elegirían si no tuvieran miedo de golpe de estado T_{max} y considerar que al extender el modelo hay que tener en cuenta el factor, “coste de la recaudación del impuesto”. Este coste aumenta rápidamente al aumentar el importe del impuesto a recaudar y por esta razón, disminuye la cantidad a distribuir. Por lo tanto el impuesto hace una redistribución de la renta pero

el elevado coste de recaudación puede disuadir de hacerlo. Si hay distribución de la riqueza muy desigual también habrá distribución de la renta muy desigual y entonces los pobres van a ganar mucho con la redistribución. Va a valer la pena, por tanto pagar el coste y los pobres van a votar por un impuesto muy alto. Por otro lado, si la distribución es más igual no va a valer la pena y los pobres van a pedir un impuesto más bajo.

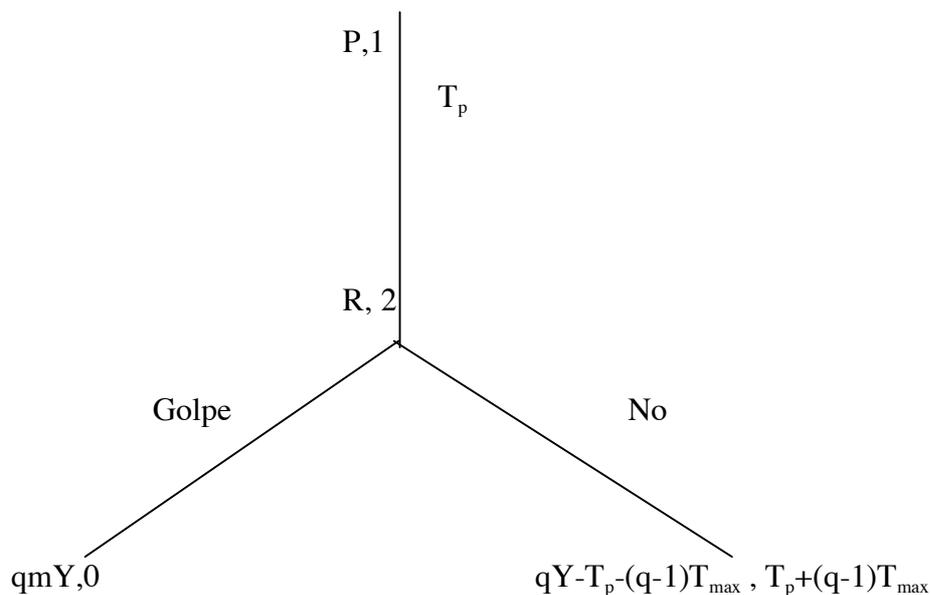


Grafico 2 Inestabilidad

Ahora consideren ustedes los detalles del juego que se expone en el gráfico 2. Los pobres tienen control y es un período revolucionario, pero también los ricos pueden dar un golpe de estado. En este caso ellos recibirían mY en cada período y los pobres nada. En el nodo 1 los pobres eligen un impuesto T_p y entonces nos movemos al nodo 2. Los ricos pueden dar o no, un golpe de estado. Si eligen un golpe de estado recibirán qmY durante los próximos q períodos (donde $m < 1$) y los pobres nada. Si eligen no hacerlo los ricos reciben $Y - T_p$ en este período y $Y - T_{max}$ en los períodos $q-1$ próximos porque durante este tiempo no va haber ninguna amenaza de un golpe de estado. Así, después de q períodos los ricos reciben $qY - T_p - (q-1)T_{max}$. Y los pobres $T_p + (q-1)T_{max}$..

¿Como se debería jugar este juego? Los pobres deberían fijar T_p de manera que se cumpla esta desigualdad

$$qmY < qY - T_p - (q-1)T_{max}$$

O sea que a los ricos no les va a compensar dar un golpe de estado. Pero si T_{max} es muy alto, entonces aunque se fije $T_p = 0$, el resultado no sería lo bastante bajo para que compensara la desigualdad. Así podría ser que no fuera posible evitar el golpe de estado.

Esto nos lleva a una clasificación de las democracias en tres tipos:

- a) Consolidada: cuando se satisface la desigualdad aunque se fije $T_p = T_{max}$. Esto quiere decir que los pobres no tienen que preocuparse de un golpe de estado cualquiera que sea el importe del impuesto.
- b) Semiconsolidada: cuando sólo se satisface la igualdad con $T_p < T_{max}$.
- c) No consolidada: cuando aunque $T_p = 0$, no se satisface la desigualdad. En este caso, se dará un golpe de estado en el primer período revolucionario.

De esta manera vemos que la desigualdad de la distribución de la riqueza es la responsable de la inestabilidad en las democracias. La desigualdad implica que T_{max} sea alta y esto y unido al hecho de que los pobres no pueden evitar no aumentar el impuesto a T_{max} durante períodos no revolucionarios implica que ellos, los pobres, no pueden evitar un golpe de estado.

3. Implicaciones varias.

La causa fundamental de la inestabilidad es la desigualdad de la distribución de la riqueza que podría evitarse con una redistribución. Consideraremos ahora tres puntos:

En primer lugar, se puede estabilizar la democracia con una redistribución de la riqueza. Esto va a bajar la T_{max} y hacer menos atractivos a los ricos los golpes de estado. Los autores sugieren que esto es lo que pasó en Costa Rica y en Venezuela. Si se acepta esta teoría, se pone a los Estados Unidos en un dilema, porque ellos están a favor de la democracia y de la propiedad privada y la redistribución de la riqueza fortalece la primera a expensas de una violación de la segunda.

En segundo lugar, el acto de redistribución mismo, causa inestabilidad. Para ello vamos a asumir que la distribución de la riqueza requiere de dos períodos y si el segundo período coincide con un período revolucionario, se podría dar un golpe de estado. Dos ejemplos serían, el golpe contra Allende y recientemente el intento de un golpe de estado contra Chaves.

Finalmente, y curiosamente, se puede estabilizar una dictadura debido a una redistribución de la riqueza. Esto se entiende porque baja la ganancia que una

revolución supone para los pobres si estos ya tienen una porción sustancial de la riqueza. Los autores sugieren que esto pasó en Taiwán y Corea de Sur.

III. Porque es esto prometedor.

Quiero explicar porque creo que este desarrollo en la corriente principal es tan prometedor.

En primer lugar se me puede argumentar que son pocos artículos y, por tanto, no van a promover cambios. Esto puede ser verdad, pero este trabajo se hace en las mejores universidades, es altamente técnico de manera que los estudiosos pueden demostrar sus capacidades, y es posible con este modelo analizar muchos problemas interesantes (ya se han analizado varios gobiernos en África). Por estas razones tengo esperanzas de que el área va a crecer.

En segundo lugar, nos da un análisis de las revoluciones (que no he explicado en este resumen) y es importante porque “revolución” es un concepto fundamental en la mitología de la izquierda y hasta ahora no hemos tenido un análisis formal en el sentido de conseguir modelos matemáticos.

En tercer lugar, el vinculo entre la distribución de riqueza y la estabilidad de democracia es importante. Si esto llegara a ser la manera común de pensar daría lugar a grandes cambios. Por ejemplo, la política de Los Estados Unidos. Ahora hay una reacción automática contra cualquiera redistribución de la riqueza porque los americanos se identifican con la clase media de los países del tercer mundo. Pero si supieran que la estabilidad de la democracia estaba en juego, quizás reaccionarían de una manera diferente.

En cuarto lugar, esta aproximación considera democracia, y no socialismo, como la solución de pobreza. Claro que la democracia ha mejorado la distribución de riqueza en el mundo industrializado y de hecho se tiene que mirar con detenimiento para descubrir las áreas de explotación de clases. Por otro lado, en América Latina, la democracia es solo una tapadera para la explotación. Por ejemplo la coalición de los partidos de la clase media contra Chaves demostraba como una clase puede monopolizar la democracia para explotar al resto de la sociedad. Por estas razones se puede pensar que estos estudios van en la dirección equivocada. Aquí debo decir que tengo la esperanza de que, cuando estemos acostumbrados a mirar a los países y su economía en términos de clase, es mucho más fácil descubrir la explotación que enmascara una democracia.

Para acabar, quiero dar énfasis al punto inicial. Creo que, si esta investigación progresa en la corriente principal, podría cambiar la manera de entender el mundo. Donde antes sólo se veía en términos de modelo de mercado, en el futuro se va a poder identificar claramente, la explotación de una clase por la otra.

Posdata. Los economistas de la izquierda deberíamos trabajar a fondo estos modelos y profundizar en este tipo de investigación que nos permitiría, con modelos matemáticos, una discusión de igualdad con la economía de derechas. Sabemos mucho mas de explotación que los de la corriente principal y no deberíamos dejar que otros hagan nuestro trabajo.

Quiero dar las gracias a mi mujer, Carmen Ferrer, que se identificó con el tema y corrigió mi versión al castellano.